

[经济专论]

文章编号: 1003-6636(2004)02-0039-04; 中图分类号: F273.4 文献标识码: A

外购商誉的系统观^{*}

董必荣

(厦门大学管理学院, 福建 厦门 361005)

摘要: 企业作为一个有机的系统, 往往存在大量的目前会计体系无法入账的无形资产和企业能力, 这使得企业作为一个整体的价值往往会大于各项可辨认资产公允价值之和。由于并购时, 被并购企业是作为一个有机整体进行买卖的, 因此, 并购企业支付的价格往往会大于被并购企业可辨认净资产的公允价值, 形成外购商誉。针对外购商誉形成的这一特点, 在目前关于外购商誉的几种观点中, 总计价账户论是比较恰当的。

关键词: 系统; 外购商誉; 无形资产; 企业能力

The Systems Perspective on Purchased Goodwill

DONG Bi-Rong

(School of Management, Xiamen University, Xiamen, Fujian 361005, P. R. China)

Abstract: As an organic system, an enterprise often has a great deal of intangible assets and competence that cannot be entered in the current accounting system. As a result, the value of the enterprise as a whole frequently exceeds the sum of fair value of its identifiable assets. As the acquired is traded as an organic whole in mergers and acquisitions, the price the acquirer pays is often greater than the fair price of the identifiable net assets of the acquired, thus forming purchased goodwill. In view of this feature in the formation of purchased goodwill, the master valuation account approach is comparatively appropriate among the current view points on purchased goodwill.

Key words: system; purchased goodwill; intangible asset; enterprise competence

有关商誉的争论已经历时上百年, 然而, 关于商誉的性质、会计处理等等依旧没有形成一致的看法。长期以来, 学者们通常都是从会计的角度来论述商誉问题。本文仅就源于并购的外购商誉问题, 尝试从系统论的角度进行探讨。

一、对企业及其资产的认识

系统是事物存在的普遍方式。一般认为, 系统是由若干个要素以一定的结构形式联结构成的具有某种功能的有机整体。整体性、关联性、等级结构性、动态平衡性和时序性等是所有系统的基本特征。系统论的核心思想是整体观念。任何系统都是一个有机的整体, 它不是各个部分的机械组合或简单相加, 系统的整体功能是各个要素在孤立状态下所没

有的新质。系统中的各个要素不是孤立地存在着, 每个要素在系统中都处于一定的位置, 起着特定的作用, 要素之间相互关联, 形成了一个不可分割的整体。要素是整体中的要素, 如果将要素从系统整体中割离出来, 它将失去要素的作用。

世界上任何事物都可以看成是一个系统, 大至渺茫的宇宙, 小至微观的原子, 都是系统, 整个世界就是系统的集合。可以说, 系统是世界万物的普遍存在形式, 企业当然也不例外。

从系统论的观点来看, 企业是由物质资本、人力资本等所组成的一个有机系统, 在这个系统中, 物质资本和人力资本等是相互作用、相互关联的, 而不是简单的堆砌。某一项资产作用的发挥离不开与其他

收稿日期: 2003-11-08

作者简介: 董必荣(1971~), 男, 安徽无为, 厦门大学会计系 2001 级博士生, 主要研究方向为无形资产。

资产的作用。处于企业这样一个有机系统中的某项资产,其创造的价值可能要远远大于其单独作用时所创造的价值。因此,企业作为一个系统,只要其各个组成部分能够形成一个有机的整体,那么,其所能创造的价值往往要大于其各个组成部分单独创造的价值之和,企业作为一个有机整体的价值往往也要大于各单项资产价值之和。

既然将企业看成是一个有机的系统,那么,企业所拥有的资产绝非现行的财务报告中所报告披露的资产。在系统观下,一个企业的资产可以分为三大类:有形资产、无形资产和企业能力。

有形资产的一个重要特点是产权可明确界定,易辨认,易计量,常见有形资产如货币资产、存货、厂房、机器设备等,有形资产往往都体现在现行的资产负债表上。

企业的无形资产大致可以分为四类:(1)市场类无形资产,是指那些导致企业与外界形成良好关系的各类资产,包括各种品牌、顾客的忠诚、销售渠道、专利专营协议等;(2)人力资源类无形资产,是指体现在雇员身上的才能,包括群体技能、创造力、解决问题的能力、领导能力、管理技能等;(3)知识产权类无形资产,是指受法律保护的一种财产形式,包括版权、专利、商标和各种设计专有权等;(4)基础结构类无形资产,是指使得企业得以运行的那些技术、工作方式等,包括管理哲学、企业文化、管理过程、信息技术系统、网络系统和金融关系等^①。

企业能力本身是一个内容丰富的体系,包含很多不同的能力,其中有两种能力最为重要:(1)协调、整合企业现有资源和活动的的能力(Prahalad & Hamel, 1990)。这种能力可以体现在公司的任何活动中,从产品开发到营销再到生产等等,无处不在。(2)不断学习和随着环境变化的革新能力,即“动态能力”(Teece, Pisano & Shuen, 1997)。企业能力是企业产生整合效应和协调效应的根本原因。

二、现行资产负债表的缺陷及其成因

现行财务报告体系中反映企业资产存量及其分布的报表是资产负债表。然而,纵观中外各国企业的资产负债表,无论是中小型企业,还是大型跨国公司,其资产负债表上所列示的资产主要是有形资产和少量的知识产权类无形资产,几乎看不到任何市场类无形资产、人力资源类无形资产、基础结构类无形资产和企业能力。笔者认为,之所以出现这种情况

况,主要源于下述因素:

(一)“物质资本至上”逻辑的支配作用

目前的政治、法律、经济制度等等都强调和维护“物质资本至上”的观念。在这种观念下,企业为物质资本投资者所有,企业的管理当局仅仅是物质资本投资者的代理人,受他们委托经营管理企业的物质资源,他们的职责就是要为投资者创造更多的物质财富。

作为缓解企业内外信息不对称、反映代理人受托责任履行情况的企业对外财务报告,很自然地也就从物质资本所有者的角度来进行编制。正是在这种“物质资本至上”观念的主导下,现行的资产负债表只反映那些可为物质资本所有者(股东和债权人,主要是股东)所拥有和支配的、产权可明确界定的资产,主要是有形资产和少数产权可明确界定归属于物质资本所有者的无形资产。

这种编制资产负债表的观念实际上是认为企业可以随时进行清算。在这种观念下,企业是一个“死”的物体,仅仅是各项可明确辨认的、产权清晰的资产的简单堆积,而不是一个有机的整体。

(二)企业能力和很多无形资产的产权难以明确界定,不属于物质资本所有者

企业能力是企业各类有形、无形资产有机整合、协调的结果,它们能够为企业整体服务,但不属于任何物质资本和人力资本所有者。大部分无形资产的产权也难以明确界定,也不能归属于物质资本所有者。例如,基础结构类无形资产,如管理哲学、企业文化、信息技术系统等,这些资产是由人力资本所有者和物质资本所有者共同创造的,而且只有当企业物质资本、人力资本等有机结合时才会产生,很难说这类资产为谁所有;人力资源类无形资产虽然能够为物质资本所有者服务,但其产权却归属于人力资本所有者自身,不属于物质资本所有者。另外,市场类无形资产往往也都与企业的人力资本密切相关,也不能说这些无形资产是属于物质资本所有者的。

由于企业能力和大部分无形资产的产权模糊,不能明确归属于物质资本所有者,因而在“物质资本至上”逻辑的作用下,企业能力和很多无形资产就很难在现行的、体现物质资本所有者利益的资产负债表上进行反映。

(三)现有计量技术条件的局限

除了上述的产权因素外,现有的计量技术条件

局限也是很多无形资产无法入账的一个重要原因。虽然我们可以在理论上阐述这些无形资产的类别,并列举其中的一些资产,但是,在现有的技术条件下,我们无法确知一个正常经营的企业究竟有多少无形资产。不仅如此,纵使我们能分离出企业的各项无形资产,由于计量水平的局限,我们也无法准确地将其一一计量。对于企业能力则更是如此。

(四)现行的财务会计模式本身的局限

由于会计信息可靠性的要求,以及稳健性原则等等的制约,现行的财务会计具有严格的要素确认标准。按照美国财务会计准则委员会(FASB)在《SFAC No. 5》中的观点,要将一个项目确认为财务报告要素,必须符合可定义性、可计量性、相关性和可靠性。然而,企业的市场类无形资产、人力资源类无形资产、基础结构类无形资产和部分知识产权类无形资产以及企业能力等,都不符合可计量性和可靠性,在稳健性等原则的约束下,现行的资产负债表显然不能将这些无形资源和企业能力确认入账。

三、外购商誉的本质

所谓外购商誉,一般认为,在企业并购中,当并购企业所支付的价款超过被并购企业可辨认净资产的公允价值时,超过的部分即为外购商誉。

(一)目前会计界关于外购商誉的基本观点

关于外购商誉,目前会计界主要有以下几种基本观点:

1、总计价账户论。“总计价账户论”是持续经营价值概念和未入账资产概念的产物。其中,持续经营价值概念认为商誉本身不是一项单独的会生息资产,而只是特殊的计价账户,它表明该实体的整体价值超过了它们个别价值的总和,即“整体大于其各组成部分的总和”。未入账资产概念则是指由于现行会计模式严格的确认标准约束,导致企业很多资产无法单独确认入账,而只能作为一个整体——“未入账资产”构成商誉价值的一部分。

2、无形资源观。无形资源观认为,外购商誉实际上代表了被并购企业各种未入账的无形资源,如专有技术和诀窍、卓越的管理队伍、企业与各界的良好关系、良好的企业声誉等。

3、超额盈利能力观。该观点认为,并购企业之所以愿意溢价购买被并购企业,是因为被并购企业具有获取超额收益的能力。

(二)外购商誉的本质

那么,从系统论的角度来看,外购商誉的本质究竟是什么?我们究竟应该采纳哪种观点呢?

如上文所述,从系统论角度来看,企业是由物质资本和人力资本等所组成的一个有机系统,在这样一个有机系统中,各项要素之间是相互关联的,某一项资产作用的发挥离不开其他资产的作用,其所创造的价值可能要远远大于其单独作用时所创造的价值。因此,作为一个系统,只要企业各个组成部分能够形成一个有机的整体,那么,企业作为一个有机整体的价值往往也要大于各单项资产价值之和。不仅产业内经营卓越的企业(即能够获得超额收益的企业)和普通企业(即只能获得正常收益的企业)往往会如此,实际上,产业内很多经营不善的甚至亏损的企业,其作为一个整体的价值也可能会大于其各单项资产价值之和。这还没有考虑到现行资产负债表的缺陷。如前所述,由于产权因素的制约、计量技术的局限以及现行会计模式的束缚等,企业作为一个有机系统,有很多无形资产及企业能力都无法入账。因此,考虑到企业各项要素之间有机整合和协同效应的存在以及大量未入账无形资产的存在,笔者认为,企业作为一个整体的价值大于可辨认资产的公允价值是一个比较普遍的现象。

而在并购时,被并购企业往往是作为一个整体被买卖的。根据上面的论述可知,当购买企业将被并购企业作为一个有机整体进行购买时,由于被并购企业各项要素之间有机整合和协同效应的存在,以及大量的未入账无形资产的存在,购买企业所支付的价格一般都会大于被并购企业净资产的公允价值^②。这就是为什么企业合并容易产生外购商誉(即合并商誉)的根源。

所以,并购之所以常常会产生外购商誉,根本原因就在于被并购企业各项要素之间协同效应的存在(结果导致企业作为一个“整体大于其各组成部分的总和”)以及大量未入账无形资产的存在,这正是“总计价账户论”的基本观点。因此,从系统论的角度来看,采用总计价账户论来解释外购商誉是一种最为合理的观点。

无形资源观也有它的合理之处,因为它部分解释了外购商誉产生的根源——被并购企业未入账无形资产的存在。至于“超额盈利能力观”,笔者认为它不适合外购商誉。因为,并非只有那些具有超额盈利能力的企业其整体价值会大于可辨认资产的公

允价值,实际上,产业内的普通企业,甚至很多经营不善的劣质企业,其整体价值也可能要大于其可辨认资产的公允价值。大量的中外并购实践都充分说明了这一点。

四、外购商誉的后续会计处理

外购商誉确认入账后,如何进行后续会计处理,理论界目前主要有以下几种观点:1.将外购商誉作为一项资产在账上保持不变;2.将其作为一项资产在以后一定期间内进行系统摊销;3.立即注销,并冲销企业的留存收益。

目前实务界对外购商誉后续会计处理也有一定的差异。根据美国财务会计准则委员会(FASB)的观点,外购商誉应当资本化为一项资产,而后定期(至少每年一次)对其进行减值测试^③。国际会计准则理事会(IASB)^④在《IAS22——企业合并》(1998年修订)中则认为,外购商誉应当在其有用的年限内按系统的方式进行摊销,摊销的最长年限不得超过20年^⑤。

笔者认为,关于外购商誉的后续会计处理,应该区分两种情况分别进行处理:

1、并购后,被并购企业依旧作为一个独立的主体持续经营。这种情况下,采用定期减值测试的方法比较好。因为外购商誉的价值是由被并购企业未入账的无形资产和持续经营价值两部分组成,当被并购企业持续经营时,未入账的无形资产和企业能力将依旧发挥作用,作为整合和协同效应的持续经营价值也将依旧存在。当然,随着经营环境和自身经营条件的变化,被并购企业未入账无形资产和持续经营价值也会发生增减变动,因此,采用定期减值测试的方法是比较合适的。

2、并购后,被并购企业已经不复存在。在这种情况下,被并购企业作为一个独立经营的主体已经不存在,企业能力将立即消亡,外购商誉中所包含的被并购企业持续经营价值也将随着被并购企业的消亡而立刻化为乌有,因为持续经营价值是以企业的存在和有机运行为先决条件的,被并购企业不复存在,“持续经营价值”也将随之消失。与此同时,外购商誉中所包含的大部分无形资产也将严重贬值或不复存在,因为:(1)市场类无形资产和基础结构类无

形资产都是与企业持续经营密切相关的,企业覆灭,它们也将消亡;(2)人力资源类无形资产也将因为很多关键人员的离职或被调配到其他部门而贬值;(3)尽管知识产权类无形资产受到的影响相对较小,但也会在一定程度上贬值。因此,在这种情况下,从稳健性原则出发,应该采用立即注销法或在较短时间内采用系统摊销法可能更为合理。

注释:

①这里笔者参照了安妮·布鲁金对智力资本的分类,参见安妮·布鲁金:《第三资源——智力资本及其管理》,赵洁平译,东北财经大学出版社,1998年版。按照巴鲁·列弗(2001)的观点,无形资产、知识资产和智力资本这几个词是可以互相替换的,是指同一个东西,会计学者们通常使用“无形资产”一词,经济学家通常使用“知识资产”一词,而管理学和法律界一般则使用“智力资本”一词。参见巴鲁·列弗:《无形资产——管理、计量和呈报》,王志台等译,中国劳动社会保障出版社,2003年版,第7页。

②这里姑且不考虑被并购企业与并购企业合并后可能产生的协同效应问题,如果考虑这一问题,并购产生外购商誉的机率就更大。

③参见FASB的《SFAS No. 142——商誉和其他无形资产》,2001年6月29日发布,同年12月15日开始生效。

④国际会计准则理事会(IASB)是原国际会计准则委员会(IASC)的取代者。

⑤不过,IASB最近关于企业合并的征求意见稿表明,IASB准备仿效美国“SFAS No. 142——商誉和其他无形资产”的做法,定期对商誉进行减值测试,而不是系统摊销。参见IASB的ED3——“Business Combinations”(2003年11月25日稿),<http://www.iasb.org.uk/>,2003年12月27日。

参考文献:

[1] Prahalad, C. K. & Gary Hamel, “The core competence of the corporation”, Harvard Business Review, 1990, 68(3), pp 79—91.

[2] Teece, David J., Gary Pisano & Amy Shuen, “Dynamic capabilities and strategic management”, Strategic Management Journal, 1997, 18(7), pp509—533.

[3] 安妮·布鲁金. 第三资源——智力资本及其管理[M]. 东北财经大学出版社, 1998.

[4] 巴鲁·列弗. 无形资产——管理、计量和呈报[M]. 中国劳动社会保障出版社, 2003年版.

[5] (美)西德尼·戴维森. 现代会计手册. 第三分册[M]. 中国财政经济出版社, 1987.

[6] 戴维·J·科利斯、辛西娅·A·蒙哥马利. 公司战略——企业的资源和范围[M]. 东北财经大学出版社, 2000.

责任编辑:叶晓军